

3s\_investigación

# Los diagnósticos de situación del Tercer Sector Social de Bizkaia, Catalunya y España. Retos compartidos

Equipo del Observatorio del Tercer Sector de Bizkaia

observatorio del  
tercer sector de bizkaia

**2011**

(Última actualización de mayo  
de 2015)

bizkako hirugarren  
sektorearen behatokia

observatorio del  
tercer sector de bizkaia



# Los diagnósticos de situación del Tercer Sector Social de Bizkaia, Catalunya y España. Retos compartidos

Equipo del Observatorio del Tercer Sector de Bizkaia

2011 (Última actualización mayo de 2015)

bizkako hirugarren  
sektorearen behatokia  
observatorio del  
tercer sector de bizkaia



Autoría: Ainara Canto, Rafael López-Arostegui, Zuriñe Romeo.

En la web del Observatorio –[www.3sbizkaia.org](http://www.3sbizkaia.org)– es posible acceder tanto a este documento como al resto de publicaciones del Observatorio y descargarlas gratuitamente.

Mediante ellas pretendemos contribuir a la mejora del Tercer Sector, por lo que agradecemos su máxima difusión y autorizamos su distribución, copia y reutilización siempre que se realice sin afán de lucro y se reconozca su autoría.

## **INDICE**

|   |    |
|---|----|
| 1. INTRODUCCIÓN.....  | 5  |
| 2. ASPECTOS METODOLÓGICOS.....  | 7  |
| 3. LA REALIDAD DEL TERCER SECTOR SOCIAL: PRINCIPALES INDICADORES..... | 9  |
| 4. ALGUNOS ASPECTOS RELEVANTES DE LA SITUACIÓN Y RETOS .....          | 17 |
| 5. BIBLIOGRAFIA.....  | 20 |

# 1. INTRODUCCIÓN

La investigación sobre el Tercer Sector juega un papel importante en el fortalecimiento y reconocimiento del papel de las organizaciones que lo forman. A lo largo de los últimos 15 años se han ido realizando estudios que han contribuido a la ampliación del conocimiento sobre esta realidad.

Con frecuencia se ha tratado de investigaciones centradas en aspectos concretos como el voluntariado, la calidad, etc. u orientadas al análisis de subsectores específicos como la discapacidad, la juventud, etc. Pero también se han publicado estudios de carácter más general con el objetivo de cuantificar el objeto de estudio y recabar información diagnóstica sobre las características de las organizaciones, sus retos, etc.

Es importante destacar que el hecho de que no exista un acuerdo claro con respecto a la definición de Tercer Sector<sup>1</sup> y las dificultades que presenta la delimitación del universo de organizaciones que forman parte de él, dan pie a que las investigaciones se aborden desde formas muy distintas de observar el fenómeno. Aunque la diversidad de enfoques enriquece el análisis de la realidad en su conjunto, los puntos de partida y criterios distintos limitan en cierta medida las posibilidades de comparación entre unos trabajos y otros. Así, los estudios comparativos han supuesto hasta el momento uno de los déficit más significativos en materia de investigación sobre el sector.

En el presente documento se presentan los resultados de un trabajo que pretende contribuir, modestamente, a superar esta laguna. En la medida en que en los últimos años se han publicado algunos estudios seriados sobre el tercer sector social, con distinto alcance geográfico, nos ha parecido interesante realizar un análisis comparativo y promover una reflexión compartida sobre los retos del tercer sector, desde una perspectiva comparada.

Este trabajo tiene por objeto el análisis comparativo de cuatro diagnósticos actuales del Tercer Sector y Tercer Sector Social en ámbitos territoriales distintos (España, Bizkaia y Catalunya), con la finalidad última de identificar **rasgos** definitorios del sector, constatar posibles coincidencias en la descripción de la realidad del sector a pesar de los matices territoriales, observar tendencias comunes a través de la evolución de los datos y tomando como base estos aspectos identificar **retos** de futuro comunes.

En una primera parte del informe, se ofrece una relación de los estudios que representan las fuentes de datos para este trabajo y se señalan algunas coincidencias y diferencias metodológicas entre ellos, al sólo efecto de contextualizar la comparativa que se presenta posteriormente.

---

<sup>1</sup> El concepto se ha visto muy determinado por las características de una definición residual (Tercer Sector entendido como todo aquello que no es sector público -el primer sector-, ni sector lucrativo -segundo sector-) y esto ha influido en buena manera en su imprecisión.

No existe un acuerdo con respecto al modo de entender conceptos como el de Economía Social, Tercer Sector, Sector No Lucrativo, Tercer Sector de Acción Social... Además, en un escenario como el actual, en el que los límites entre los distintos agentes emplazados a promover el bienestar social están cada vez más desdibujados, es previsible que el debate teórico en torno a los conceptos mencionados adquiera una envergadura y complejidad cada vez mayor.

En segundo lugar, se presentan una serie de indicadores que se han considerado más significativos a la hora de describir los rasgos del sector agrupados en función de 7 bloques (grandes cifras, rasgos definitorios, actividad, personas, recursos económicos, gestión y relaciones) y se ofrecen datos para cada uno de ellos procedentes de los distintos trabajos que se desea comparar.

En una tercera parte se describen de forma resumida los retos compartidos que derivan del análisis de la información anterior.

## 2. ASPECTOS METODOLÓGICOS

Concretamente se han seleccionado cuatro trabajos que por su actualidad y posibilidad comparativa representan una oportunidad de análisis interesante. Se trata de estudios relacionados que nos permiten disponer de una visión amplia y dinámica del Tercer Sector, ya que todos son proyectos de investigación con vocación de continuidad lo que ha permitido considerar ediciones de estos trabajos de diferentes años.

Aunque cada uno de los trabajos se enmarca en un ámbito territorial de magnitud diversa, en los tres casos a la hora de delimitar el objeto de estudio:

- se aborda el Tercer Sector no lucrativo (non profit), excluyendo el not for profit (economía social, cuarto sector).
- se incluyen las siguientes figuras jurídicas: asociaciones, fundaciones, entidades religiosas de acción o intervención social, cooperativas de iniciativa social y empresas de inserción;
- se incluyen a organizaciones de segundo, tercer nivel...
- buena parte de las exclusiones que se realizan coinciden: iglesias, sindicatos, partidos políticos, asociaciones deportivas...;

El siguiente cuadro recoge una comparativa detallada de aquellos aspectos metodológicos de cada uno de los trabajos objeto de estudio que permiten contextualizar las comparaciones por cuanto destaca las coincidencias y también los matices diferenciales:

| Fuente-Publicación                                 | Anuario del Tercer Sector Bizkaia 2011   | Informe de la situación del Tercer Sector Social en Bizkaia 2011 <sup>2</sup>   | Anuari del Tercer sector Social de Catalunya 2013   | Anuario del Tercer Sector de Acción Social en España 2012   |
|--|--|---|---|---|
| <b>Último año de publicación</b>                   | 2011   | 2011  | 2013  | 2012  |
| <b>Entidad u organismo responsable del estudio</b> | Observatorio del Tercer Sector de Bizkaia  | Observatorio del Tercer Sector de Bizkaia   | La Taula d'entitats del Tercer Sector Social de Catalunya y el Observatori del Tercer Sector  | Fundación Luis Vives  |
| <b>Ámbito territorial</b>                          | Bizkaia  | Bizkaia   | Catalunya   | España  |
| <b>Año de la recogida de datos generales</b>       | 2010   | 2010  | 2011  | 2010  |
| <b>Año de la recogida de datos económicos</b>      | 2009   | 2009  | 2011  | 2010  |
| <b>Objeto de estudio</b>                           | Tercer Sector en general   | Tercer Sector Social  | Tercer Sector Social  | Tercer Sector de Acción Social  |
| <b>Definición del objeto de estudio</b>            | Se entiende por <b>Tercer Sector</b> aquel compuesto por el conjunto de iniciativas en activo de la sociedad civil, con autonomía de gestión e independencia, de carácter no lucrativo y por norma general voluntario, y que orientan su actividad a la intervención social en sentido amplio, lo cual implica que | Se entiende por <b>Tercer Sector Social</b> aquél integrado por organizaciones del tercer sector que persiguen la promoción y la inclusión social de las personas y desarrollan, a tal efecto, actividades relacionadas con los "ámbitos, sistemas o políticas sociales", orientadas a facilitar el ejercicio | Se entiende por <b>Tercer Sector Social</b> aquellas organizaciones del Tercer Sector que trabajan para la promoción de la persona y para la inclusión de los colectivos vulnerables. | Se entiende por <b>Tercer Sector de Acción Social</b> el ámbito formado por entidades privadas de carácter voluntario y sin ánimo de lucro que, surgidas de la libre iniciativa ciudadana, funcionan de forma autónoma y solidaria tratando, por medio de acciones de interés |

<sup>2</sup> Este trabajo es en realidad una separata del Anuario del Tercer Sector de Bizkaia dedicada al análisis específico de la realidad de las organizaciones del Tercer Sector Social (el Anuario tiene por objeto el Tercer Sector en sentido amplio e incluye cultura, medioambiente, etc.). Se han incluido los dos trabajos porque aunque la delimitación del objeto de estudio del segundo se ajusta más a la del resto, el reducido tamaño de la muestra considerada en la separata limita bastante la explotación de datos de algunos indicadores importantes.

|  |   |   |  |   |
|--|---|---|--|---|
|  | <p>tienen por finalidad la mejora del entorno social desde campos muy variados<sup>3</sup>.</p>   | <p>efectivo de los derechos sociales y el acceso de las personas al bienestar social, con especial atención a aquellas que afrontan situaciones de exclusión o vulnerabilidad.</p>  |  | <p>general, de impulsar el reconocimiento y el ejercicio de los derechos sociales, de lograr la cohesión y la inclusión social en todas sus dimensiones y de evitar que determinados colectivos sociales queden excluidos de unos niveles suficientes de Bienestar.</p>   |
| <p><b>Delimitación operativa del objeto de estudio</b></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ No incluye cooperativas, aunque se dediquen a la acción social, si no son cooperativas de iniciativa social.</li> <li>▪ No incluye centros especiales de empleo.</li> <li>▪ No incluye entidades singulares salvo Caritas.</li> <li>▪ Incluye la Cooperación Internacional al Desarrollo y el Tiempo Libre.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ No incluye la Cooperación Internacional al Desarrollo, el Tiempo Libre ni los Derechos Humanos. Incluye organizaciones de mujeres, inmigrantes y mayores, o del ámbito de la discapacidad y salud que pueden tener una dimensión más transversal, desbordando la acción social en sentido estricto.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ No incluye cooperativas, aunque se dediquen a la acción social, si no son cooperativas de iniciativa social.</li> <li>▪ Excluye la Cooperación internacional al Desarrollo</li> <li>▪ Incluye las organizaciones de Tiempo Libre.</li> <li>▪ Incluye las entidades singulares (ONCE, Cruz Roja y Cáritas).</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Incluye cooperativas de acción social con independencia de que estén clasificadas o no como de iniciativa social (sólo aquí se incluye a las organizaciones "not for profit" o con un propósito social).</li> <li>▪ Incluye centros especiales de empleo.</li> <li>▪ Incluye ONGD que desarrollan acción social en España.</li> <li>▪ No incluye el Tiempo Libre.</li> <li>▪ Incluye entidades singulares (ONCE, Cruz Roja y Caritas)</li> </ul> |
| <p><b>Ediciones anteriores de este estudio</b></p>         | <p>2007</p>   | <p>-</p>  | <p>2009 y 2003</p>   | <p>2010</p>   |

Nota: En la página 23 del Anuario del Tercer Sector de Acción Social en España, se hace alusión a la colaboración entre las 3 entidades.

### 3. LA REALIDAD DEL TERCER SECTOR SOCIAL: PRINCIPALES INDICADORES

Entre todos los datos que se ofrecen en los diagnósticos se han seleccionado aquellos más pertinentes y útiles para describir la situación actual desde una perspectiva amplia—teniendo en cuenta variables que guardan relación con sus rasgos definitorios, tipo de actividad, recursos disponibles, estrategias de gestión, red de relaciones, etc.- y realizar un seguimiento a lo largo del tiempo.

**GRANDES CIFRAS:** *¿Cuántas organizaciones son? ¿A cuántas personas emplea este sector? ¿Cuánto trabajo voluntario aglutina? ¿Cuánto de significativo es el volumen de su actividad económica?*

Las “grandes cifras” son fruto de una estimación que cada uno de los trabajos ofrece en relación con el número de organizaciones, de personas voluntarias y remuneradas y volumen económico del sector, calculada en base a una extrapolación de los datos de una muestra representativa de organizaciones al conjunto del universo. Los datos ofrecen una visión global del peso del sector en cada uno de los ámbitos territoriales y representan también una primera aproximación a su contribución socioeconómica.

| Publicación  | Anuario del Tercer Sector Bizkaia 2011 |                | Anuari del Tercer sector Social de Catalunya 2013 |         |                | Anuario del Tercer Sector de Acción Social en España 2012 |                  |
|--|--|----------------|---|---------|----------------|---|------------------|
| Fecha recogida de datos  | 2007                                   | 2010           | 2001  | 2007    | 2011           | 2008  | 2010             |
| Nº de organizaciones   | 5.325                                  | <b>5.959</b>   | 5.600   | 7.500   | <b>6.800</b>   | 28.790  | <b>29.746</b>    |
| % de organizaciones por cada 1000 habitantes                             | 4,67                                   | <b>5,2</b>     | 0,88  | 1,04    | <b>0,9</b>     | 0,62  | <b>0,63</b>      |
| Personas voluntarias   | 147.977                                | <b>163.581</b> | 155.000   | 245.000 | <b>300.000</b> | 873.171   | <b>1.075.414</b> |
| Personas remuneradas   | 19.940                                 | <b>30.043</b>  | 52.000  | 100.000 | <b>102.000</b> | 529.029   | <b>635.961</b>   |
| Volumen económico gestionado % sobre el PIB del territorio de referencia | 1,58%                                  | <b>2%</b>      | 1%  | 2,83%   | <b>2.8%</b>    | 1,69%   | <b>1,88%</b>     |

(\*) No se presentan datos del Tercer Sector Social en Bizkaia porque el *Informe sobre la situación del Tercer Sector Social en Bizkaia 2010* no ofrece datos sobre el universo estimado de organizaciones.

**IDENTIDAD Y ACTIVIDAD: ¿Con qué figura jurídica se formalizan y por qué? ¿A qué ámbito geográfico se adscriben?? ¿Quién participa de ellas? ¿A qué se dedican estas organizaciones? ¿Desde qué ámbitos actúan y hasta dónde se extiende su acción? ¿Cuánto tiempo llevan desempeñando su labor?**

| Publicación  | Tercer Sector Bizkaia |              |       | Tercer Sector Social Bizkaia | Tercer Sector Social Catalunya |           |        | Tercer Sector Social España |             |        |
|--|-----------------------|--------------|-------|------------------------------|--------------------------------|-----------|--------|-----------------------------|-------------|--------|
| Año de referencia datos  | 2007                  | 2010         | DIF   | 2010                         | 2007                           | 2011      | DIF    | 2008                        | 2010        | DIF    |
| % de asociaciones  | 95,94                 | <b>96,06</b> | 0,12  | <b>87,6</b>                  | 64                             | <b>65</b> | 1,00   | 69,7                        | <b>67,1</b> | -2,60  |
| % de organizaciones donde el voluntariado es mayoría entre el personal   | 87,4                  | <b>89,8</b>  | 2,40  | <b>80,8</b>                  |                                |           |        | 69,7                        | <b>48,8</b> | -20,90 |
| % de organizaciones que trabajan a nivel local (comarcal, municipal o inferior)                                | 28                    | <b>24,3</b>  | -3,70 | <b>24,9</b>                  | 45                             | <b>56</b> | 11,00  | 19,5                        | <b>21,8</b> | 2,30   |
| % de organizaciones compuestas íntegramente por voluntariado   | 65,5                  | <b>59,6</b>  | -5,90 | <b>45,2</b>                  | 38                             | <b>37</b> | -1,00  | 24,5                        | <b>13,9</b> | -10,60 |
| % de organizaciones en las que el peso del personal remunerado es mayor que el del voluntariado                | 12,6                  | <b>10,2</b>  | -2,40 | <b>19,2</b>                  |                                |           |        | 30,3                        |             |        |
| % de organizaciones que gestionan 12.000 euros o menos <sup>4</sup>  | 54,9                  | <b>46</b>    | -8,90 | <b>31,1</b>                  | 27                             | <b>19</b> | -8,00  | 25                          | <b>31,1</b> | 6,10   |
| % de organizaciones que gestionan más de 1 millón y medio de euros <sup>5</sup>                                | 4,5                   | <b>6,4</b>   | 1,90  | <b>10,5</b>                  | 22                             | <b>19</b> | -3,00  | 17                          | <b>13,9</b> | -3,10  |
| % organizaciones maduras (más de 20 años de antigüedad)  | 24                    | <b>26,6</b>  | 2,60  | <b>26,8</b>                  |                                |           |        | 42,6                        | <b>48,3</b> | 5,70   |
| % organizaciones jóvenes (menos de 5 años de antigüedad) <sup>6</sup>  | 27                    | <b>30,2</b>  | 3,20  | <b>20,5</b>                  | 11                             |           | -11,00 | 32,1                        | <b>19,7</b> | -12,40 |
| % de organizaciones que superan el ámbito provincial (Comunidad autónoma, estatal o internacional)             | 33,8                  | <b>49,3</b>  | 15,50 | <b>37,4</b>                  |                                |           |        | 51,8                        | <b>48,4</b> | -3,40  |
| % de organizaciones que realizan actividades distintas a la prestación de servicios (otras funciones sociales) |                       | <b>54,3</b>  |       | <b>62,9</b>                  | 34                             |           |        |                             | <b>36</b>   |        |
| % organizaciones que realizan actividades de denuncia <sup>7</sup>   | 14,07                 | <b>16</b>    | 1,93  |                              |                                |           |        |                             | <b>5,6</b>  |        |

<sup>4</sup> Los datos de Cataluña se refieren a % de organizaciones que gestionan 15.000€ o menos y los datos de España a % de organizaciones que gestionan 30.000€ o menos.

<sup>5</sup> Los datos de Cataluña y España se refieren a % de organizaciones que gestionan más de 1 millón de euros.

<sup>6</sup> Los datos de Cataluña se refieren a % de organizaciones con menos de 4 años de antigüedad y los datos de España a % de organizaciones con menos de 10 años de antigüedad.

<sup>7</sup> Los datos de España se refieren a % de organizaciones cuya actividad principal es la denuncia.

**RECURSOS ECONÓMICOS: ¿Con qué recursos económicos cuentan estas organizaciones? ¿De dónde procede su financiación? ¿A qué problemas se suelen tener que enfrentar en materia económica?**

| Publicación   | Tercer Sector Bizkaia   |      |        | Tercer Sector Social Bizkaia | Tercer Sector Social Catalunya |       |      | Tercer Sector Social España |       |      |       |
|---|-------------------------|------|--------|------------------------------|--------------------------------|-------|------|-----------------------------|-------|------|-------|
|   | Año de referencia datos | 2007 | 2010   | DIF                          | 2010                           | 2007  | 2011 | DIF                         | 2008  | 2010 | DIF   |
| % de organizaciones que ha disminuido su volumen presupuestario en los últimos 3 años                     |                         |      | 25     |                              | 25                             |       |      |                             |       |      |       |
| % de organizaciones que ha incrementado su volumen presupuestario en los últimos 3 años                   | 59,8                    | 67,1 | 7,30   |                              | 71,4                           |       |      |                             |       |      |       |
| % de organizaciones que ha visto crecer su financiación pública en los últimos 3 años                     |                         |      |        |                              |                                |       | 25   |                             |       | 24,1 |       |
| % de organizaciones que ha visto reducir su financiación pública en los últimos 3 años                    |                         |      |        |                              |                                |       | 48   |                             |       | 39,6 |       |
| % de organizaciones que ha visto aumentar su financiación privada en los últimos 3 años                   |                         |      |        |                              |                                |       | 34   |                             |       | 16   |       |
| % organizaciones que ha visto decrecer su financiación privada en los últimos 3 años                      |                         |      |        |                              |                                |       | 32   |                             |       | 46,3 |       |
| % promedio financiación pública del sector  | 57                      | 44,2 | -12,80 |                              | 53                             | 49    | 44   | -5,00                       | 61,3  | 60   | -1,30 |
| % promedio financiación pública vía convenios y contratos públicos sobre total de financiación del sector |                         | 7,6  |        |                              | 14,7                           |       | 6,4  |                             |       |      |       |
| % promedio financiación propia (donaciones, prestación de servicios, ventas) del sector                   |                         | 48,1 |        |                              | 38,8                           |       | 46   |                             | 14,8  | 21,8 | 7,00  |
| % promedio financiación vía subvenciones públicas sobre total de financiación del sector                  | 40,64                   | 36   | -4,64  |                              | 38                             | 37,11 | 31,7 |                             | 31,70 |      |       |
| % de organizaciones que acceden a convenios públicos  | 13,1                    | 14,8 | 1,70   |                              | 23,8                           |       |      |                             |       |      |       |
| % de organizaciones que se financian vía donaciones regulares (al menos en parte) <sup>8</sup>            | 58,2                    | 61   | 2,80   |                              | 59,5                           |       |      |                             |       | 79,2 |       |
| % de organizaciones con una sola fuente de financiación   | 21                      | 23,9 | 2,90   |                              | 16,4                           |       |      |                             |       |      |       |
| % de organizaciones con cinco o más fuentes de financiación distintas                                     | 19                      | 21,1 | 2,10   |                              | 28,7                           |       |      |                             |       |      |       |
| % de organizaciones donde la financiación pública representa la única fuente de ingresos                  |                         | 13,6 |        |                              | 11,4                           |       |      |                             |       |      |       |
| % de organizaciones donde la financiación pública representa más del 50% del presupuesto                  |                         | 54,2 |        |                              | 57,1                           |       |      |                             |       |      |       |
| % de organizaciones donde no hay nada de financiación pública   |                         | 25   |        |                              |                                |       |      |                             |       | 7,2  |       |
| % promedio de ingresos públicos procedentes de gobierno autonómico  |                         | 25,3 |        |                              | 30,9                           |       |      |                             |       | 57,3 |       |

<sup>8</sup> Los datos de España se refieren a % de organizaciones que cuentan con financiación propia en general.

|  |      |      |       |      |       |      |      |      |
|--|------|------|-------|------|-------|------|------|------|
| % promedio de ingresos públicos procedentes de Diputaciones  | 24,5 | 34,7 | 3     | 9    | 6,00  | 8,7  |      |      |
| % promedio de ingresos públicos procedentes de Ayuntamientos   | 44,6 | 31,3 | 31    | 30   | -1,00 | 17,9 |      |      |
| % promedio gasto en gestión interna y administración   | 11,9 | 13   |       |      |       |      |      |      |
| % de organizaciones con problemas de liquidez  | 33   | 25,7 | -7,30 | 25,7 |       | 32,1 | 41,2 | 9,10 |
| % de organizaciones que han recurrido a préstamos personales para hacer frente a problemas de liquidez (sobre el total de las que tienen problemas de este tipo) | 31,8 |      |       |      |       |      | 23,6 |      |
| % de organizaciones con locales en propiedad   | 13   | 13,9 | 0,90  | 21,1 |       | 28,4 | 31,6 | 3,20 |

### PERSONAS: ¿Qué base social tienen? ¿Qué tipo de personal remunerado trabaja en ellas? ¿Qué tipo de voluntariado?

| Publicación   | Tercer Sector Bizkaia   |       |        | Tercer Sector Social Bizkaia |      |      | Tercer Sector Social Catalunya |        |      | Tercer Sector Social España |       |  |
|---|-------------------------|-------|--------|------------------------------|------|------|--------------------------------|--------|------|-----------------------------|-------|--|
|   | Año de referencia datos | 2007  | 2010   | DIF                          | 2010 | 2007 | 2011                           | DIF    | 2008 | 2010                        | DIF   |  |
| Número promedio de base social por organización   |                         | 271   | 271,00 |                              | 374  |      |                                |        |      |                             |       |  |
| % de organizaciones que han aumentado su base social en los últimos 3 años  |                         | 48,1  | 47,3   | -0,80                        | 53,6 |      |                                |        |      |                             |       |  |
| % de organizaciones que han disminuido su base social en los últimos 3 años   |                         | 13,6  | 13,5   | -0,10                        | 9,3  |      |                                |        |      |                             |       |  |
| Número promedio de personas por organización (voluntariado+ personal remunerado) <sup>9</sup>   |                         | 44    | 40     | -4,00                        | 49   | 84   |                                | -84,00 | 50,6 | 56,1                        | 5,50  |  |
| Número mediana de personas por organización (voluntariado+ personal remunerado), el 50% de las organizaciones tienen un nº por debajo de esta cifra |                         | 14    | 14,00  |                              | 15   |      |                                |        |      |                             |       |  |
| % de organizaciones que han aumentado su personal voluntario en los últimos 3 años  |                         | 36,3  | 34,4   | -1,90                        | 33,3 | 35   |                                | -35,00 | 45,8 | 42                          | -3,80 |  |
| % de organizaciones que han visto decrecer su personal voluntario en los últimos 3 años   |                         | 16,5  | 16,6   | 0,10                         | 13,1 |      |                                |        | 11,3 | 11,1                        | -0,20 |  |
| % organizaciones que cree que su voluntariado aumentará próximos 3 años   |                         |       |        | 0,00                         |      |      | 45                             | 45,00  | 52,3 | 44,1                        | -8,20 |  |
| % promedio de voluntariado ocasional <sup>10</sup>  |                         | 40,75 | 46     | 5,25                         | 37,3 |      | 36                             | 36,00  | 34,2 | 36,6                        | 2,40  |  |

<sup>9</sup> Los datos de Cataluña incluyen también personal colaborador. Los datos de España se han calculado a partir de la suma del promedio de personas voluntarias y promedio de personas remuneradas.

<sup>10</sup> Los datos de Cataluña se refieren a %promedio de voluntariado que dedica 5 horas o menos semanales.

|   |      |             |       |             |          |      |      |             |       |
|---|------|-------------|-------|-------------|----------|------|------|-------------|-------|
| % de organizaciones que no incorporaron ningún miembro nuevo en la última renovación del órgano de gobierno | 50   | <b>46,6</b> | -3,40 | <b>44,6</b> |          |      |      |             |       |
| % de organizaciones que han aumentado su personal remunerado en los últimos 3 años                          | 34,1 | <b>36,5</b> | 2,40  | <b>47</b>   | 51       |      | 41,9 | <b>66,7</b> | 24,80 |
| % de organizaciones que ha visto decrecer su personal remunerado en los últimos 3 años                      | 6,7  | <b>9,1</b>  | 2,40  | <b>9,6</b>  |          |      | 7    | <b>15,5</b> | 8,50  |
| % organizaciones que cree que su personal remunerado aumentará próximos 3 años                              |      |             | 0,00  |             | <b>9</b> | 9,00 | 16,1 | <b>53,2</b> | 37,10 |

**GESTIÓN:** ¿Cuál es el grado de profesionalización? ¿Hasta qué punto están formalizadas las estrategias de gestión? ¿Son coherentes sus prácticas de gestión con su identidad en relación con la igualdad y la diversidad? ¿Qué tipo de empleo ofrecen estas organizaciones? ¿Se garantizan canales de participación y democracia interna?

| Publicación  | Tercer Sector Bizkaia |              |       | Tercer Sector Social Bizkaia |      |           | Tercer Sector Social Catalunya |      |             | Tercer Sector Social España |  |  |
|--|-----------------------|--------------|-------|------------------------------|------|-----------|--------------------------------|------|-------------|-----------------------------|--|--|
| Año de referencia datos  | 2007                  | 2010         | DIF   | 2010                         | 2007 | 2011      | DIF                            | 2008 | 2010        | DIF                         |  |  |
| % de organizaciones en cuyos órganos de gobierno hay alguna persona con doble rol  | 13,55                 | <b>16,05</b> | 2,50  | <b>22,7</b>                  |      |           |                                |      |             |                             |  |  |
| % de organizaciones con personal remunerado  | 34,5                  | <b>40,4</b>  | 5,90  | <b>56,2</b>                  | 62   | <b>63</b> | 1,00                           | 75,5 | <b>86,1</b> | 10,60                       |  |  |
| % de organizaciones con más de 50 personas contratadas (sobre total organizaciones con personal remunerado)                          | 7,6                   | <b>8,3</b>   | 0,70  | <b>12,2</b>                  |      |           |                                | 14,1 | <b>22,9</b> | 8,80                        |  |  |
| % de organizaciones con menos de 3 personas contratadas (sobre total organizaciones con personal remunerado) <sup>11</sup>           | 37,6                  | <b>36,5</b>  | -1,10 | <b>23,2</b>                  |      |           |                                | 16,5 | <b>13,2</b> | -3,30                       |  |  |
| % de organizaciones pequeñas y medianas, hasta 10 personas remuneradas (sobre total organizaciones con personal remunerado)          | 67                    | <b>71,1</b>  | 4,10  | <b>59,6</b>                  | 31   |           |                                | 51,2 | <b>42,4</b> | -8,80                       |  |  |
| % organizaciones con plan estratégico (formalizado)  | 25,7                  | <b>27,5</b>  | 1,80  | <b>35,8</b>                  | 55   | <b>58</b> | 3,00                           | 55   | <b>49,9</b> | -5,10                       |  |  |
| % de organizaciones que han implantado un sistema de evaluación de resultados (formalizado)  |                       | <b>21,2</b>  | 21,20 | <b>30,8</b>                  | 30   | <b>32</b> | 2,00                           | 76   | <b>54,7</b> | -21,30                      |  |  |
| % de organizaciones que hacen acciones relacionadas con el plan de igualdad entre mujeres y hombres (formalizado o no) <sup>12</sup> | 42,5                  |              |       |                              |      |           |                                |      | <b>33,3</b> |                             |  |  |

<sup>11</sup> Los datos de España hacen referencia a % de organizaciones con menos de 2 personas contratadas.

<sup>12</sup> Los datos de España hacen referencia a % de organizaciones con un plan implantado.

|   |       |             |        |             |    |           |       |      |              |       |
|---|-------|-------------|--------|-------------|----|-----------|-------|------|--------------|-------|
| % organizaciones que realizan acciones relacionadas con un sistema de calidad (formalizado o no)        | 23    | <b>24,3</b> | 1,30   | <b>32,8</b> | 56 | <b>52</b> | -4,00 | 16,5 | <b>35,1</b>  | 18,60 |
| % organizaciones que implican a las personas usuarias en planificación o evaluación                     |       | <b>12,2</b> |        | <b>31,2</b> |    |           |       |      |              |       |
| % de organizaciones que implican a personal voluntario en planificación y evaluación                    |       | <b>50,2</b> |        | <b>48,4</b> |    |           |       |      |              |       |
| % organizaciones que tienen sistemas de evaluación de la satisfacción de personas usuarias              |       |             |        |             |    |           |       | 47,5 | <b>55,5</b>  | 8,00  |
| % promedio de mujeres en los órganos de gobierno <sup>13</sup>  | 29    |             |        |             |    | <b>48</b> |       |      | <b>44,55</b> |       |
| % promedio de mujeres entre el voluntariado   |       | <b>56,6</b> |        | <b>64,6</b> | 66 | <b>59</b> | -7,00 | 63,1 | <b>64,4</b>  | 1,30  |
| % promedio de mujeres entre el personal remunerado  |       | <b>68,5</b> |        | <b>68,7</b> | 73 | <b>70</b> | -3,00 | 73,9 | <b>74,2</b>  | 0,30  |
| % personal remunerado a tiempo parcial  | 29,02 | <b>15,1</b> | -13,92 | <b>13,2</b> |    | <b>46</b> |       | 43,1 | <b>37</b>    | -6,10 |
| % personal remunerado con contrato temporal sobre los indefinidos <sup>14</sup>                         | 38    | <b>32,4</b> | -5,60  | <b>31,5</b> |    | <b>35</b> |       | 14,7 | <b>9,8</b>   | -4,90 |
| % de organizaciones en las que convive personal remunerado y voluntariado                               | 32,7  | <b>41,5</b> | 8,80   | <b>54,8</b> |    |           |       |      |              |       |
| % promedio de personal remunerado con 2 años o menos de antigüedad                                      | 44,99 | <b>36,4</b> | -8,59  | <b>35,1</b> |    |           |       |      | <b>15,2</b>  |       |
| % promedio de personal remunerado con 10 años o más de antigüedad                                       | 12,65 | <b>20,3</b> | 7,65   | <b>21</b>   |    |           |       |      | <b>18,2</b>  |       |
| % de voluntariado joven, menor de 30 años <sup>15</sup>   |       | <b>37,7</b> | 37,70  | <b>27,9</b> |    |           |       | 46,9 | <b>46,9</b>  | 0,00  |
| % de voluntariado mayor de 65 años  |       | <b>16,6</b> | 16,60  | <b>24,1</b> |    |           |       | 9,2  | <b>9,2</b>   | 0,00  |
| % de voluntariado que dedica más de 20 horas semanales  | 3,43  | <b>3,2</b>  | -0,23  | <b>6,5</b>  |    | <b>6</b>  |       | 5,6  | <b>7,2</b>   | 1,60  |
| % de organizaciones que considera que cumplir con sus objetivos en los próximos 3 años será más difícil | 39,6  | <b>47,9</b> | 8,30   | <b>50,3</b> |    |           |       | 50,9 | <b>77,5</b>  | 26,60 |

<sup>13</sup> Los datos de España se han calculado a partir del sumatorio de promedio en juntas directivas y promedio en juntas de patronato.

<sup>14</sup> Los datos de España hacen referencia a % de contratos temporales sobre el total de contratos.

<sup>15</sup> Los datos de Bizkaia y España hacen referencia a % de voluntariado menor de 35 años.

**RELACIONES EXTERNAS: ¿Cómo es la comunicación de estas organizaciones con sus distintos grupos de interés? ¿Qué idea tienen desde fuera de nosotros? ¿Cómo se relacionan estas organizaciones con otros agentes? ¿Cuánto apoyo recibimos?**

| Publicación  | Tercer Sector Bizkaia |      |        | Tercer Sector Social Bizkaia | Tercer Sector Social Catalunya |      |     | Tercer Sector Social España |      |       |
|--|-----------------------|------|--------|------------------------------|--------------------------------|------|-----|-----------------------------|------|-------|
|  | 2007                  | 2010 | DIF    | 2010                         | 2007                           | 2011 | DIF | 2008                        | 2010 | DIF   |
| <b>Año de referencia datos</b>   | 2007                  | 2010 | DIF    | 2010                         | 2007                           | 2011 | DIF | 2008                        | 2010 | DIF   |
| % organizaciones que usan con bastante o mucha frecuencia el email   | 62,8                  | 81,7 | 18,90  | 80,5                         |                                |      |     |                             |      |       |
| % organizaciones que no tienen o no usan web   | 60,7                  | 42,3 | -18,40 | 40,6                         |                                |      |     |                             | 15,2 |       |
| % de organizaciones que han participado en alguna campaña de sensibilización, captación de fondos o similar en el último año <sup>16</sup> | 36,9                  | 36,1 | -0,80  | 38,9                         |                                |      |     | 61,9                        | 60,2 | -1,70 |
| % organizaciones que envían habitualmente información sobre memoria de actividades a sus grupos de interés                                 | 80                    | 67,5 | -12,50 | 72,4                         |                                |      |     |                             |      |       |
| % organizaciones que envían habitualmente información sobre impacto de sus actividades a sus grupos de interés                             |                       | 52,7 |        | 54,5                         |                                |      |     |                             |      |       |
| % organizaciones que envían habitualmente información sobre estado de cuentas  |                       | 70   |        | 73,2                         |                                |      |     |                             |      |       |
| % organizaciones que envían habitualmente información sobre la misión y valores de la entidad  |                       | 48,5 |        | 54,5                         |                                |      |     |                             |      |       |
| % organizaciones que se relacionan nada o poco con empresas <sup>17</sup>  | 30,2                  | 47,9 | 17,70  | 47,2                         | 33                             |      |     | 41,5                        | 44,1 | 2,60  |
| % organizaciones que se relacionan con la administración pública para órganos consultivos  | 37                    | 37,6 | 0,60   | 48,7                         |                                |      |     | 30,7                        | 26,6 | -4,10 |
| % organizaciones que cree que el sector recibe bastante o mucho apoyo por parte de gobierno autonómico                                     | 38,4                  | 43   | 4,60   |                              |                                |      |     |                             | 49,1 |       |
| % organizaciones que cree que el sector recibe bastante o mucho apoyo por parte de las diputaciones  | 45,5                  | 56,4 | 10,90  |                              |                                |      |     |                             | 23,5 |       |
| % organizaciones que cree que existe suficiente reconocimiento social (de acuerdo o totalmente de acuerdo) <sup>18</sup>                   | 53,2                  | 56   | 2,80   | 60,1                         |                                | 37   |     | 70,5                        | 71,7 | 1,20  |

<sup>16</sup> Los datos de Cataluña y España se refieren a organizaciones que realizan campañas habitualmente, al menos una vez al año.

<sup>17</sup> Los datos de Bizkaia se refieren a organizaciones que no tienen ninguna relación con empresas. Los datos de España se refieren a organizaciones que no tienen relaciones de cooperación con empresas.

<sup>18</sup> Los datos de Bizkaia se refieren a organizaciones que creen que la sociedad confía bastante o mucho en las organizaciones del Sector.

**RELACIONES DE SECTOR: ¿Colaboran las organizaciones del sector entre ellas? ¿Para qué? ¿Por qué? ¿Cuál es el nivel de estructuración interna del sector?**

| Publicación   | Tercer Sector Bizkaia |             |              | Tercer Sector Social Bizkaia | Tercer Sector Social Catalunya |             |               | Tercer Sector Social España |             |               |
|---|-----------------------|-------------|--------------|------------------------------|--------------------------------|-------------|---------------|-----------------------------|-------------|---------------|
| <b>Año de referencia datos</b>  | 2007                  | <b>2010</b> | <i>DIF</i>   | <b>2010</b>                  | 2007                           | <b>2011</b> | <i>DIF</i>    | 2008                        | <b>2010</b> | <i>DIF</i>    |
| % organizaciones que tiene nada o poca relación con otras organizaciones del sector | 15,5                  | <b>23,6</b> | <i>8,10</i>  | <b>19,1</b>                  |                                |             |               | 58,5                        | <b>22,8</b> | <i>-35,70</i> |
| % de organizaciones que pertenecen a alguna entidad de segundo o tercer nivel       | 49                    | <b>44,8</b> | <i>-4,20</i> | <b>59,6</b>                  | 79                             | <b>66</b>   | <i>-13,00</i> |                             | <b>79</b>   | <i>79,00</i>  |

## 4. ALGUNOS ASPECTOS RELEVANTES DE LA SITUACIÓN Y RETOS

Los datos apuntan:

1. Importancia de las **asociaciones**, las **organizaciones de o con voluntariado** y las **entidades pequeñas y medianas**, con presupuesto reducido (cierta dualización). Renovación del sector (**entidades jóvenes**). Concentración en **áreas metropolitanas** y predominio de entidades con **ámbitos de actuación superiores al local**.
2. Incremento del peso relativo de la **prestación de servicios** respecto a otras funciones, que se preservan, del **personal remunerado y de los convenios** respecto a las subvenciones, así como de los equipos de gestión respecto a los órganos de gobierno.
3. **Crecimiento** cuantitativo (personas remuneradas, voluntarias, asociadas, volumen económico...) y cualitativo de las entidades (diversificación de funciones, desarrollo de la gestión...) y **mejora de las condiciones laborales** (incremento de la contratación indefinida), en un contexto de inestabilidad y precariedad.
4. Presencia significativa de **mujeres**, que no resulta coherente **con su participación en equipos de dirección y gestión, y sector joven**.
5. **Autonomía de gestión** (órganos no participados por terceros) y mantenimiento de cierto nivel de **financiación privada y propia**.
6. Desarrollo de los **sistemas y herramientas de gestión** (planificación estratégica, evaluación, calidad...), particularmente en las de mayor volumen, siendo necesario impulsar la **gestión de personas** y la comunicación, transparencia y rendición de cuentas.
7. **Incremento de la articulación** en organizaciones de 2º y tercer nivel, dependiendo de figuras, ámbitos, tamaño, volumen económico. Y necesidad de reforzar la colaboración entre las de primer nivel.
8. Diversificación e incremento de **relaciones con otros sectores y agentes**.

Considerando estas tendencias y a partir de la siguiente visión compartida de las entidades del sector, la de un “Tercer Sector Social diverso, con una base social amplia, fortalecido, coherente, autónomo, transparente, que es reconocido por otros, que estrecha lazos, que está bien articulado y tiene capacidad de promover alternativas transformadoras”, cabe plantear los siguientes retos:

### 1. Diversidad y fortalecimiento de las organizaciones, base social:

- Fortalecer **las entidades jóvenes, el pequeño y mediano asociacionismo y las organizaciones de voluntariado** para preservar un tejido social diverso y plural.

- Continuar mejorando el **funcionamiento** de todas las entidades, avanzando en la formalización de **modelos y sistemas de gestión** adaptados al sector, fortaleciendo los **equipos de gestión** e impulsando la comunicación, interna y externa, mediante el uso de las TIC.
- Gestionar el **crecimiento** de las entidades preservando, en su caso, el **equilibrio** entre funciones, personas (voluntarias, remuneradas, socias...), equipos y órganos (de dirección, gestión...), etc.
- Impulsar la **base social** de las entidades, adaptándose a los cambios en las formas de participación social, y la participación en su vida interna, así como la renovación, diversidad y fortalecimiento de los **órganos de gobierno**.

## 2. Coherencia, identidad, autonomía:

- Hacer visible la **contribución social** del TSS y el **valor añadido** a la prestación de servicios de responsabilidad pública, avanzando en la conciencia de pertenencia al sector.
- Impulsar la **orientación transformadora**: preservar el modelo de intervención, la gestión desde los propios valores, generar alternativas y prácticas transformadoras, participar en la configuración de sistemas y políticas sociales,...
- Evaluar el cumplimiento de la **misión** e impulsar la dirección por **valores** y la **RSO**, promoviendo la autorregulación (códigos de conducta) y la formalización de una cultura común en base a valores compartidos.
- Continuar mejorando las **condiciones de trabajo**, avanzando hacia un marco laboral común e impulsando **políticas y sistemas de gestión de personas** (voluntarias...) coherentes con la identidad que permitan motivar y fidelizar a las personas y avanzar en diversidad, igualdad, conciliación y adaptación a los ciclos vitales... Impulsar la **formación**.
- Planificar y orientar la **captación de recursos** para desarrollar la “agenda propia”, preservar la autonomía y superar las dificultades de tesorería e inversión: captación de donativos y legados, colaboración con empresas, colaboración con organizaciones que disponen de infraestructuras, acuerdos con entidades financieras...

## 3. Articulación interna y externa, transformación social:

- Impulsar la **estructuración y democracia interna** del sector, promoviendo y fortaleciendo las redes y organizaciones de segundo, tercer...nivel (roles, recursos, visibilidad social), impulsando la participación de las entidades de base y la vinculación de las pequeñas y medianas, así como la coordinación y colaboración entre entidades de primer nivel del mismo y de distintos ámbitos, diversificando contenidos y formas de colaboración.
- Promover espacios de **reflexión estratégica compartida y un discurso común del TSIS** sobre aspectos ligados al modelo de persona, sociedad y desarrollo, impulsando también acciones conjuntas.

- Considerar el valor estratégico de la **comunicación con todos los “grupos de interés”**, impulsando la transparencia y la rendición de cuentas. Y desplegar estrategias de comunicación desde las organizaciones de primer, segundo y tercer nivel, interactuando con los MCS.
- Cuidar la **conexión con la ciudadanía y la comunidad**: la percepción de las entidades y su labor, la relación...
- Avanzar en la **colaboración con las empresas** en clave de RSO.
- Impulsar la **colaboración entre el sector público y la iniciativa privada social**: en la configuración de políticas sociales, en el despliegue de sistemas mixtos de provisión del bienestar y en otras actividades de interés general ajenas a los sistemas de responsabilidad pública.
- Reforzar, formalizar y dar estabilidad a las relaciones de las redes y organizaciones de segundo/tercer... nivel con otros agentes (administraciones públicas, empresas, sindicatos...), impulsando su participación en el **diálogo civil y social**.
- Reclamar y participar en la elaboración de un **marco normativo** que reconozca al Tercer Sector como agente social y defina una estrategia global de promoción del mismo.

## 5. BIBLIOGRAFIA

- ✓ CARITAS Bizkaia. *Quiénes somos. Algunos rasgos de nuestra identidad*. Bilbao: Cáritas Bizkaia, 2000, 8 páginas. A REF
- ✓ CASTELLS, M. *La era de la información*. Vol. 1. La Sociedad Red. Madrid: Alianza, 1997. Vol. 2. El poder de la identidad. Madrid: Alianza, 1998. Vol. 3. Fin de milenio. Madrid: Alianza, 1998. A REF
- ✓ FUNDACIÓN LUIS VIVES. *Anuario del Tercer Sector de Acción Social en España 2010*. Madrid: Fundación Luis Vives, 2010, 404 páginas.
- ✓ FUNDACIÓN LUIS VIVES. *Anuario del Tercer Sector de Acción Social en España 2012*. Madrid: Fundación Luis Vives, 2012, 350 páginas.
- ✓ OBSERVATORI DEL TERCER SECTOR. *La responsabilitat social de les organitzacions no lucratives. Aproximació conceptual i desenvolupament del model RSO*. Barcelona: Observatori del Tercer sector, 2005, 31 páginas.
- ✓ OBSERVATORI DEL TERCER SECTOR. *Anuari 2009 del Tercer sector Social de Catalunya*. Barcelona: Taula d'entitats del Tercer sector Social de Catalunya y Observatori del Tercer sector, 2009, 163 páginas.
- ✓ OBSERVATORI DEL TERCER SECTOR. *Anuari 2013 del Tercer sector Social de Catalunya*. Barcelona: Taula d'entitats del Tercer sector Social de Catalunya y Observatori del Tercer sector, 2013, 150 páginas.
- ✓ OBSERVATORI DEL TERCER SECTOR. *Investigaciones y estudios del tercer sector en España. Identificación y principales datos*. Colección Papers de Investigación OTS. Nº 10. Barcelona, 2007, 30 páginas.
- ✓ OBSERVATORIO DEL TERCER SECTOR DE BIZKAIA. *Libro Blanco del Tercer sector de Bizkaia. Documento de síntesis*. Bilbao: Observatorio del Tercer sector de Bizkaia, 2010, 150 páginas.
- ✓ OBSERVATORIO DEL TERCER SECTOR DE BIZKAIA. *Anuario del Tercer Sector de Bizkaia*. Bilbao: Observatorio del Tercer sector de Bizkaia, 2011, 122 páginas.
- ✓ OBSERVATORIO DEL TERCER SECTOR DE BIZKAIA. *Diagnóstico del Tercer Sector Social de Bizkaia*. Bilbao: Observatorio del Tercer sector de Bizkaia, 2011, 76 páginas.
- ✓ PLATAFORMA DE ONG DE ACCIÓN SOCIAL. *Plan estratégico del tercer sector de acción social*. Madrid: Plataforma de ONG de Acción Social, 2006, 74 p. A REF
- ✓ RODRÍGUEZ CABRERO, G. (Coord.). *Las entidades voluntarias de acción social en España. Informe general*. Madrid: Fundación FOESSA, 2003, 613 páginas. A REF

- ✓ RUIZ OLABUÉNAGA, J.I.(Dir.). *El sector no lucrativo en España*. Bilbao: Fundación BBV, 2000, 315 páginas. A REF
- ✓ CABRA, M.A. y DE LORENZO, R. *El tercer sector en España. Ámbito, tamaño y perspectivas*. Revista Española del Tercer sector. Octubre-diciembre 2005, nº1, p. 95-134.
- ✓ CASADO, D. *Organizaciones Voluntarias en España*. Barcelona: Hacer, 1996, 336 p.
- ✓ CHAVES, R. y MONZÓN J. L. "Economía social y sector no lucrativo: actualidad científica y perspectivas". *CIRIEC España. Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, nº37, 2001, p. 7-34.
- ✓ CIDEC. Centro de Investigación y Documentación sobre problemas de la Economía, el Empleo y las Cualificaciones Profesionales. *El tercer sector. Una visión cuantitativa y cualitativa. Cuadernos de trabajo*, nº39. Donostia-San Sebastián: CIDIEC, 2004, 148 p. (Incluye una síntesis de la investigación conducida por Ruiz Olabuenaga).
- ✓ FANTOVA, F. *Tercer sector e Intervención Social. Trayectorias y perspectivas de las Organizaciones No Gubernamentales de acción social*. Madrid: PPC, 2005, 138 páginas.
- ✓ FUNDACIÓN ESPLAI. *El tercer sector visto desde dentro: la renovación de las ONGs y los retos de la exclusión social*. Barcelona: Fundación Esplai, 2002, 109 p.
- ✓ GIMÉNEZ L. (Coord.), GOMÀ, R. y SUBIRATS J. *Seminari sobre el Tercer sector. Espais de reflexió*, 2001, nº5, 49 p.
- ✓ PLATAFORMA DE ONG DE ACCIÓN SOCIAL. *Plan estratégico del Tercer sector de Acción Social*. Madrid: Plataforma de ONG de Acción Social, 2006, 76 páginas.
- ✓ PIÑAR, J.L. *Tercer sector, sector público y fundaciones*. Revista Española del Tercer sector, octubre-diciembre 2005, nº1, p.15-36.
- ✓ RODRIGUEZ CABRERO, G. *Los retos del tercer sector en España en el espacio social europeo. Especial referencia a las organizaciones de acción social*. Revista Española del Tercer sector, octubre-diciembre 2005, nº1, p. 63-94.
- ✓ RUIZ OLABUÉNAGA, J.I. *Sociología de las organizaciones complejas*. Bilbao: Universidad de Deusto, 2007, 308 p.
  - *El tercer sector español y sus campos de actuación*. Revista Española del Tercer sector, octubre-diciembre 2005, nº1, p. 135-162.
  - (Dir.). *El sector no lucrativo de acción social: datos generales y situación en la Comunidad Autónoma del País Vasco*. Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco, 2004, 194 p.
- ✓ TAULA D'ENTITATS DEL TERCER SECTOR SOCIAL DE CATALUNYA. *La conquista del drets socials. Primer pla estratègic del Tercer sector Social de Catalunya*. 2008-2011. Barcelona: Taula d'entitats del tercer sector social de Catalunya, 2008, 44 páginas.